



Schubert
Dr

Bydgoszcz, 12 grudnia 2018 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.DW.IV.4131.66.2018

KANCELARIA URZĄD GMINY W CHOCEŃIU WPLYNĘŁO	
Dnia:	17. 12. 2018
L.dz. 3089	podpis

Pan
Józef Jakób Dąbrowski
Przewodniczący
Rady Gminy Chocień

ROZSZTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR 146/2018

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018, poz. 994 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXXIX/304/18 Rady Gminy Chocień z dnia 6 listopada 2018 r. w sprawie ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Chocień podjęła w dniu 6 listopada 2018 r. uchwałę nr XXXIX/304/18 w sprawie ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 13 listopada 2018 r.

Zawiadomieniem z dnia 30 listopada 2018 r., znak: WNK.DW.IV.4131.66.2018 organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie nieważności uchwały.

Wójt Gminy Chocień w odpowiedzi na Zawiadomienie poinformował, „iż na najbliższym posiedzeniu Rady Gminy, uchwała nr XXXIX/304/18 z dnia 6 listopada 2018 r. w sprawie ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych, zostanie poprawiona we własnym zakresie”. Mając jednak na uwadze, że powyższej informacji udzielił organowi nadzoru Wójt Gminy Chocień, a nie Przewodniczący Rady Gminy Chocień, do którego skierowane było Zawiadomienie, jak również to, że pismo Wójta Gminy Chocień nie określa daty najbliższego posiedzenia Rady Gminy, uzasadnione jest stwierdzenie nieważności ww. uchwały.

Jako podstawę prawną powyższej uchwały powołano przepis art. 28 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 620 z późn. zm.). Stosownie do brzmienia art. 28 ust. 1 tej ustawy członek ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Wysokość ekwiwalentu ustala rada gminy w drodze uchwały.

Z kolei w myśl przepisu art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, wysokość ekwiwalentu, o którym mowa w ust. 1, nie może przekraczać przeciętnego wynagrodzenia, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przed dniem ustalenia ekwiwalentu. Ekwiwalent jest wypłacany z budżetu gminy.

Rada Gminy Choceń w § 1 pkt 2 uchwały postanowiła „Ustala się ekwiwalent pieniężny za każdą godzinę udziału członków ochotniczych straży pożarnych w: działaniach polegających na dozorowaniu miejsca zdarzenia, obstawie pikników w wysokości 7 zł” oraz w § 1 pkt 5 ustaliła ekwiwalent pieniężny za działania polegające na wypompowywaniu wody, wyłapywaniu bezpańskich psów oraz unieszkodliwianiu owadów w wysokości 15 zł.

W powyższych przepisach uchwały organ stanowiący Gminy Choceń oprócz ustalonego dla członków OSP w § 1 pkt 1 uchwały obowiązkowego ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych oraz ustalonego w § 1 pkt 3 ekwiwalentu za udział w szkoleniach, przewidział także ekwiwalent pieniężny za działania członków ochotniczych straży pożarnych polegające na dozorowaniu miejsca zdarzenia i obstawie pikników oraz ustalił ekwiwalent pieniężny za działania polegające na wypompowywaniu wody, wyłapywaniu bezpańskich psów oraz unieszkodliwianiu owadów.

Zdaniem organu nadzoru zapisy wskazane w § 1 pkt 2 oraz w § 1 pkt 5 uchwały są sprzeczne z prawem, ustanowione z przekroczeniem kompetencji ustawowej. Przytoczony na wstępie zawiadomienia przepis art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej ustanawia bowiem dwie enumeratywnie wskazane przesłanki wypłaty ekwiwalentu pieniężnego strażakowi ochotniczej straży pożarnej; tj. za uczestnictwo w działaniu ratowniczym oraz uczestnictwo w szkoleniu pożarniczym. Stąd też, przepis § 1 pkt 4 uchwały stanowi również przekroczenie kompetencji, bowiem wskazuje na inne szkolenia organizowane przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, niż te, które ustalił ustawodawca.

Ponadto w ocenie organu nadzoru naruszeniem obowiązującego prawa jest przepis § 4 przedmiotowej uchwały w brzmieniu „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej”. Określenie takiego terminu wejścia w życie przedmiotowego aktu oznacza, że rada nie zakwalifikowała powyższej uchwały do kategorii aktów prawa miejscowego, których wejście w życie uzależnione jest od ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Tymczasem, w ocenie organu nadzoru, uchwała regulująca omawianą materię stanowi akt prawa miejscowego.

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że akt prawa miejscowego to taki akt, który zawiera co najmniej jedną normę o charakterze generalnym i abstrakcyjnym. Charakter generalny mają zaś te normy, które odnoszą się do pewnej kategorii potencjalnych adresatów, a nie do indywidualnie oznaczonego podmiotu. Abstrakcyjność normy wyraża się natomiast w tym, że zakazywanie, nakazywanie bądź uprawnienie ma mieć miejsce w pewnych powtarzalnych okolicznościach, a nie w konkretnej sprawie. Tym samym normy te mogą zostać wykorzystane w nieograniczonej liczbie przypadków (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 10 września 2008 r., sygn. akt IV SA/Po 256/08; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 21 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Kr 1453/10, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 grudnia 2011 r., sygn. akt II SA/Kr 1686/11; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lipca 2006 r., sygn. akt OSK 669/06 publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

O generalności uchwały nr XXXIX/304/18 Rady Gminy Chocień decyduje to, że na brzmienie jej przepisów może powoływać się nieograniczony krąg zainteresowanych podmiotów. Z uwagi na możliwość wielokrotnego stosowania przepisów tej uchwały jest ona również aktem o charakterze abstrakcyjnym.

Skoro zatem adresaci uchwały zostali określani generalnie, uchwała nakłada na nich obowiązek oznaczonego zachowania się i dotyczy sytuacji powtarzalnych, to te cechy odnoszą się do aktu prawa miejscowego.

Warunkiem wejścia w życie aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie. Ogłoszenie aktu normatywnego – stosownie do regulacji zawartej w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych – jest obowiązkowe. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 4 ust. 1 tej ustawy, akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach

urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

W związku z powyższym przedmiotowa uchwała, jako akt prawa miejscowego powinna wejść w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Jest to warunek niezbędny do wejścia w życie uchwały tej kategorii. Podkreślić przy tym należy, że poza tym, iż treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa, to również tryb jej podjęcia i ogłoszenia musi odpowiadać określonym procedurom.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie jest ostateczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

WOJEWODA
KUJAWSKO-POMORSKI
Boyd
Mikołaj Bogdanowicz